



АРБИТРАЖНЫЙ СУД г. МОСКВЫ  
ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

РЕШЕНИЕ

05 апреля 2007 года

гор. Москва

Резолютивная часть решения объявлена  
29 марта 2007 г.  
Полный текст решения изготовлен  
29 марта 2007 года.

Дело № А40-7113/07-130-65

Арбитражный суд г. Москвы в составе  
судьи Л.М. Богачевой,  
при ведении протокола судебного заседания судьей,  
при участии:

От заявителя: Мольковой Е.А. ( дов. от 27.03.07); Кутырева С. Г. ( дов. от  
27.03.07); Ломова А.С. ( дов. от 27.03.07),

рассмотрев в открытом судебном заседании дело по заявлению ГСК ЮАО г.  
Москвы № 25 к Административной комиссии при Департаменте земельных ресурсов  
города Москвы об оспаривании постановления по делу об административном  
правонарушении.

УСТАНОВИЛ:

ГСК № 25 обратился в Арбитражный суд г. Москвы с заявлением об отмене  
постановления Земельной административной комиссии от 16.01.2007 г. № 0082-05-95  
о назначении административного наказания.

В обоснование заявленных требований заявитель ссылается на то, что  
отсутствует событие административного правонарушения, в его действиях нет вины в  
совершении указанного административного правонарушения. Земельные участки  
были выделены заявителем надлежащими государственными органами в соответствии  
с правилами застройки г. Москвы, утвержденными Постановлением СМХ СССР № 55 от  
01.10.1935 г., а также решениями Исполкома Моссовета № 2697 и Исполкома  
Советского района г. Москвы № 27/8, т.е. самовольного захвата не было, ответчиком не  
были исследованы все обстоятельства по делу, оспариваемое постановление вынесено  
необъективно и предвзято.

Ответчик в судебное заседание не явился, о дате, месте и времени проведения  
судебного разбирательства уведомлен в установленном порядке. В материалах дела  
имеется письменный отзыв, в котором ответчик против удовлетворения заявленного  
требования возражает, указывая на то, что факт совершенного административного  
правонарушения доказан и подтвержден материалами административного дела, вина  
заявителя установлена, а вынесенное постановление по делу об административном  
правонарушении закономерно и обосновано.

Установленный ч.2 ст. 208 АПК РФ срок на обжалование оспариваемого постановления заявителем не пропущен.

При рассмотрении дела об оспаривании решения административного органа арбитражный суд не связан доводами, содержащимися в заявлении, в связи с чем, согласно ч.7 ст. 210 АПК РФ оспариваемое постановление проверено судом в полном объеме.

Рассмотрев материалы дела, выслушав представителя заявителя, суд находит заявленное требование обоснованным и подлежащим удовлетворению по следующим основаниям.

Из материалов дела усматривается, что 11.01.2007 Главным инспектором отдела земельного контроля по ЮАО Муштаевым В.В., в присутствии представителя ГСК №25 Кутырева С.Г., действующего на основании доверенности, проведена проверка соблюдения ГСК № 25 земельного законодательства на участке по адресу: Москва, Днепропетровская ул, вл. 12 А, площадью 13855 кв.м.

В результате проверки установлено, что на земельном участке, расположенном по вышеуказанному адресу, общей площадью 13855 кв.м, ГСК № 25 совершены действия по размещению трехэтажного гаража и крытой автостоянки, повлекшие за собой самовольное занятие земель.

Согласно информации ТОРЗ ЮАО по состоянию на 11.01.07 земельно-правовые отношения с ГСК № 25 на земельный участок по адресу: Москва, Днепропетровская, вл. 12А не оформлены.

11.01.2007 г. по факту нарушения ГСК ЮАО г. Москвы № 25 ст. 46 Закона г.Москвы «О землепользовании и застройке в г. Москве», в присутствии законного представителя заявителя Кутырева С.Г., действующего по доверенности, составлен протокол об административном правонарушении № 0002-05-5.

16.01.2007 г. Земельной административной комиссией рассмотрено дело об административном правонарушении № 28/07 и вынесено оспариваемое постановление №0082-05-95 о признании ГСК № 25 виновным в совершении административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена ст. 46 Закона г.Москвы «О землепользовании и застройке в г. Москве», выразившемся в действиях, повлекших за собой самовольное занятие земель, и назначено административное наказание в виде штрафа в размере 20 000 рублей.

В соответствии со ст. 46 Закона г.Москвы «О землепользовании и застройке в г. Москве» действия должностных и юридических лиц, повлекшие за собой самовольное занятие земель, влекут наложение административного штрафа на юридических лиц - от ста до двухсот минимальных размеров оплаты труда.

Из материалов дела следует, что ГСК -25 зарегистрирован МРП 20.02.1996 г., чем выдано свидетельство № 929.661. Изменения к Уставу были приняты 27.12.2000г.

Земельные участки под размещение гаражно-строительного кооператива были выделены на основании решения Исполкома Моссовета от 05.10.1967г. № 41/27 и решения Исполкома Совета депутатов трудящихся г. Москвы № 27/8 от 21.07.1971г. «Об отводе земельного участка ГСК -25 Советского района».

Судом установлено, что оспариваемое постановление не может быть признано законным и обоснованным, поскольку нарушен порядок привлечения заявителя к административной ответственности, а именно: постановление вынесено административным органом за пределами его полномочий.

Описанные в оспариваемом постановлении вменяемые заявителю действия могут быть квалифицированы только по ст. 7.1. КоАП РФ, как использование земельного участка без оформленных в установленном порядке правоустанавливающих документов на землю, поскольку административный орган не указывает на какие-либо действия, повлекшие самовольное занятие земельного участка, действия же по использованию 3-х этажного здания гаража стоянки

(построенного в соответствии со ст. 263 ч. 1 ГК РФ на основании Распоряжения Мосгорисполкома № 2697 от 16.12.1970г. и принятого в эксплуатацию государственной комиссией согласно акта от 13.06.1979г.) таким действием не является. Однако, Департамент земельных ресурсов не вправе привлекать к административной ответственности за данное правонарушение в силу ст. 23.21. КоАП РФ.

Кроме того, заявитель не занимает земельный участок, а владеет на праве собственности объектом недвижимого имущества. В силу ст. 271 ГК РФ заявитель имеет право пользования земельным участком в силу закона.

Согласно ч. 4 ст. 210 АПК РФ по делам об оспаривании решений административных органов о привлечении к административной ответственности обязанность доказывания обстоятельств, послуживших основанием для привлечения к административной ответственности, возлагается на административный орган, принявший оспариваемое решение.

В соответствии со ст. 1.5 КоАП РФ, лицо подлежит административной ответственности только за те административные правонарушения, в отношении которых установлена его вина. Лицо, привлекаемое к административной ответственности, не обязано доказывать свою невиновность. Неустранимые сомнения в виновности лица, привлекаемого к административной ответственности, толкуются в пользу этого лица.

В соответствии со ст. 26.1 КоАП РФ по делу об административном правонарушении подлежат выяснению виновность лица в совершении административного правонарушения, обстоятельства, исключающие производство по делу об административном правонарушении.

Согласно п.2 ст.24.5 КоАП РФ отсутствие состава административного правонарушения является обстоятельством, исключающим производство по делу об административном правонарушении.

При таких обстоятельствах суд считает, что, поскольку в действиях заявителя отсутствовал состав административного правонарушения, вмененного ему ответчиком, заявитель неправомерно привлечен к ответственности, поскольку событие и состав административного правонарушения, предусмотренного ст. 46 Закона города Москвы от 14.05.03 № 27 «О землепользовании и застройке в городе Москве» в его действиях отсутствует.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 167-170, 176, 207-211 АПК РФ суд

#### Р Е Ш И Л :

Признать незаконным и отменить постановление Земельной административной комиссии при Департаменте земельных ресурсов от 16.01.07 № 0082-05-95 по делу № 28/07 о привлечении ГСК № 25 к административной ответственности по ст. 46 Закона города Москвы от 14.05.03 № 27 «О землепользовании и застройке в г. Москве» в виде административного штрафа в сумме 20 000 рублей.

На решение может быть подана апелляционная жалоба в течение десяти дней с даты его принятия (с изготовления в полном объеме).

Судья

Л.М. Богачева

